

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-28696/14

22 августа 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 22 августа 2014 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О. Ю., (шифр судьи 72-220)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ким С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: ООО «Чистый Город» (ОГРН 1055005166930, ИНН 5029086151, юридический адрес: 141008, Московская обл., г. Мытищи, Новомытищинский пр-кт, д. 48)

к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) Комиссии УФАС России по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, 2) УФАС России по Московской области

третьи лица: 1) Администрация городского округа Химки Московской области, 2) Муниципальное предприятие г. о. Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг», 3) Некрасова Я. Н.

о признании незаконным решения и предписания от 28.11.2013 г. по делу № 08-21/7-13, при участии:

от заявителя: Онишко Н. В. (дов. от 01.04.2014 г. б/н);

от ответчиков: Кебедов Д. М. (дов. от 17.07.2013 г. б/н);

от третьих лиц: от Администрации г. о. Химки Московской области – не явился, извещен, от Муниципального предприятия г. о. Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» - Плясс К. Э. (дов. от 10.02.2014 г. б/н), Некрасов Я. Н. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

ООО «Чистый Город» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, вынесенного 28 ноября 2013 г. по делу № 08-21/7-13 и выданного на его основания Предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В заявлении и письменных объяснениях заявитель ссылается на отсутствие в его действиях нарушения законодательства о рекламе, а также на наличие процессуальных нарушений при вынесении оспариваемых актов.

Ответчики требования не признают, по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагая, что оспариваемые акты не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Администрация городского округа Химки Московской области, Муниципальное предприятие г. о. Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» поддерживает позицию заявителя

Некрасов Я. Н. требования полагает не подлежащими удовлетворению по доводам письменного отзыва.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 3 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Суд, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы сторон, находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области поступило обращение Некрасова Я. Н. от 28.11.2012 (вх № 13118 от 12.12.2012) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при размещении рекламных конструкций на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина, №№14, 15, 16, 17, 18, 19 в отсутствие подтверждения согласия собственников помещений в указанных многоквартирных домах

Определением от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937 Московским областным УФАС России возбуждено дело № 08-21/7-13 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении администрации городского округа Химки Московской области. Указанным определением от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937 ООО «Чистый Город» привлечено в дело в качестве заинтересованного лица.

Определение от 11.02.2013 года исх. № 08/СЕ/937, содержащее мотивированное требование, на основании ст.ст. 33, 34 Федерального закона от 3.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», о представлении документов и сведений необходимых Комиссии Управления по рассмотрению дела № 08-21/7-13 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно:

- копии договоров на установку и эксплуатацию указанных рекламных конструкций;
- копии разрешений на установку указанных рекламных конструкций;
- рекламные материалы (включая утвержденные макеты) рекламы, размещавшейся на указанных рекламных конструкциях в период с февраля 2012 года по время , договоры на производство указанной рекламы;
- копии документов, подтверждающих в письменной форме согласие собственников жилых помещений указанных многоквартирных домов, на присоединение к ним рекламных конструкций

В ответ на данное Определение ООО «Чистый Город» письмом, зарегистрированным за вх. № 2764 от 27.03.2013, сообщило Московскому областному УФАС России, что на рекламных конструкциях, рассматриваемых в деле № 08-21/7-3, была размещена только лишь социальная информация.

Однако, в ответ на запросы информации от 06.05.2013 №№ 08/СЕ/3972, 8/СЕ/3970 и 08/СЕ/3971, ЗАО «БИГ Телеком», Редакция газеты «Все для АС» и ООО «Мультисервисные сети» (письма от 31.05.2013 № 158, от 04.06.2013 № 46 и 04.06.2013 № 30-04/362Гос) предоставлены документы и сведения, свидетельствующие о распространении на рекламных конструкциях, рассматриваемых в деле № 08-21/7-13 информации рекламного характера (рекламы).

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе Комиссией УФАС по МО установлено, что согласно предоставленным гр. Некрасовым Я.Н. фотоматериалам на конструкциях, установленных на многоквартирных домах, расположенных по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Лавочкина дома №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19 (на стенах дома у подъездов) размещена, в том числе реклама ЗАО «БИТ Телеком» следующего содержания: «big telecom® / 495 7877871 / ИНТЕРНЕТ / 590 руб./мес. 40Мбит/с / 690 руб./мес. 50Мбит/с / 790 руб./мес. 70 Мбит/с / ЦИФРОВОЕ ТВ / » (далее - реклама ЗАО «БИТ Телеком»), реклама интернет провайдера «Смайл» следующего содержания: «Нам 15 лет! в свой День рождения СМАЙЛ ВСЕМ дарит Подарки! » (далее – реклама интернет провайдера «Смайл»).

Согласно представленным в материалы дела договорам на размещение рекламно-информационных материалов от 08.11.2012 № ОБЛ1771, заключенному между ЗАО

«БИТ Телеком» и ООО «Чистый город», и от 17.06.2011 № ОБЛ0432, заключенному между ООО «Телебриз» и ООО «Чистый город», реклама ЗАО «БИТ Телеком» и реклама интернет провайдера «Смайл» размещалась на рекламных конструкциях, установленных на многоквартирных домах, расположенных в г. Химки Московской области, по адресам указанным в таблице № 1 (стр. 3-15 решения).

Также гр. Некрасовым Я.Н. к материалам дела приобщены фотографии конструкций, установленных у подъездов многоквартирных домов в г. Химки, выполненных в виде отдельно стоящих стендов, на которых нанесено изображение герба г. Химки и логотипа ДЕЗ ЖКУ, на которых размещается реклама, в том числе реклама супермаркета «Виктория».

Согласно предоставленной ООО «Виктория-Московия» информации, размещение рекламы на отдельно стоящих стендах в г. Химки осуществляется на основании договора на размещение рекламно-информационных материалов от 01.12.2012 № ОБЛ1881, заключенного ООО «Виктория-Московия» с ООО «Чистый город». В соответствии с приложением 2.1 к указанному договору размещение рекламы супермаркета «Виктория» осуществлялось на конструкциях, установленных по адресам указанным в таблице № 2 (стр. 15-17 решения).

Решением УФАС по МО от 28 ноября 2013 г. по делу № 08-21/7-13 размещение (эксплуатация) рекламных конструкций, установленных на общем имуществе собственников вышеуказанных многоквартирных домов признано ненадлежащим, не соответствующим требованиям [ч. ч. 5, 10 ст. 19](#) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе).

При этом, УФАС по МО отметило, что основным предназначением конструкций (панно), установленных на общем имуществе собственников многоквартирных домов, является размещение рекламы, в связи с чем указанные панно являются рекламными конструкциями и к их установке и эксплуатации должны применяться требования [Закона](#) о рекламе.

Соответственно, УФАС по МО пришло к выводу о том, что рекламные конструкции установлены и эксплуатируются на многоквартирных без соответствующих разрешений.

На основании данного решения ООО "Чистый город Восток" также выдано предписание о прекращении нарушения [ч. ч. 5, 10 ст. 19](#) Закона о рекламе в части принятия мер, направленных на получение разрешений на установку рекламных конструкций, установленных на многоквартирных домах, либо прекращение размещения (эксплуатации) указанных рекламных конструкций без соответствующих

разрешений.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд исходит из того, что оспариваемые решение и предписание УФАС по МО соответствуют положениям [Закона](#) о рекламе.

В соответствии с [ч. 9 ст. 19](#) Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в [частях 5 - 7 настоящей статьи](#) законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

[Частью 10 ст. 19](#) Закона о рекламе определено, что установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается.

Согласно [ч. 5 ст. 19](#) Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. В случае если для установки и эксплуатации рекламной конструкции предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции возможно только при наличии согласия собственников помещений в многоквартирном доме, полученного в порядке, установленном [Жилищным кодексом](#) Российской Федерации. Заключение такого договора осуществляется лицом, уполномоченным на его заключение общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме.

[Пунктами 3, 3.1 ч. 2 ст. 44, ч. 1 ст. 46](#) Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что решения о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, а также об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение соответствующих договоров (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций) на условиях, определенных решением общего собрания, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа

голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

В данном случае общие собрания собственников жилых помещений многоквартирных домов по вопросам заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение таких договоров, не проводились. Договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на многоквартирных домах не заключались, что заявителем не отрицается.

Доказательств обратного в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

В связи с этим, суд полагает, что антимонопольный орган пришел к правомерным выводам о том, что Обществом нарушены положения [ч. ч. 5, 10 ст. 19](#) Закона о рекламе при размещении (эксплуатации) рекламных конструкций на общем имуществе собственников многоквартирных домов.

При этом суд полагает, что оспариваемые решение и предписание вынесены антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных ему [ст. ст. 33 - 36](#) Закона о рекламе, [Положением](#) о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, [Правилами](#) рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 N 508, в соответствии с Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 28.12.2007 N 453, и доводы заявителя об обратном не свидетельствуют и отклоняются судом, как основанные на ошибочном толковании норм права.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу о том, что совокупность условий, предусмотренных [ч. 2 ст. 201 АПК РФ](#), необходимых для признания незаконным оспариваемого решения и действий отсутствует.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 27, 28, 29, 64, 65, 110, 123, 124, 176, 197 - 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований ООО «Чистый Город» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, вынесенного 28 ноября 2013 г. по делу № 08-21/7-13 и выданного на его основания Предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отказать полностью.

Проверено на соответствие законодательству о рекламе.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова